

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਡੀ. ਪਲਸ਼ਤਵ, ਸੀ.], ਐਸ. ਬੀ. ਕੈਪੂਰ, ਏ-ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਆਈ. ਡੀ. ਡੀਟਾ
ਅਤੇ ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਜੇ.

ਫਰਮ ਜਗਤ ਰਾਮ-ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1962 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 169.

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XIA ' 1) — ਐੱਸ. 11 (4) — 1964।
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-
ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ *Torm ST XIV* ਅਕਤੂਬਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — “ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ
ਅੱਗੇ ਵਧੋ” — ਦਾ ਅਰਥ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ — ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ST XIV ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਲਈ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ" ਸ਼ਬਦ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਰੂਪ ਨੂੰ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ

336 ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ [VOL. XVIII-(1)] ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟੈਸਟ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ

ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ।

21 ਅਗਸਤ, 1964 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਫਾਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਡੇਨ ਦਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਲਾਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਫਾਲ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਬੀ. ਕੈਪੂਰ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਏ. ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ' ਦੁਆ, ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 9 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ 2 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।, 1964.

ਅਦੀ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 29 ਨਵੰਬਰ, 1961 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ 13,292.04 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। nP., ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼.

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਬੀ ਕੇ ਝਿੰਗਨ ਅਤੇ ਐਸ ਕੇ ਹੀਰਾਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ. ਡੀ ਦੀਵਾਨ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਦੁਆ, ਜੇ.—ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 23 ਮਾਰਚ, 1962 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਕੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। . ਜਿਸ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਮੈਸਰਸ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਸਰੂਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਯੂਐਸ ਨੌਰਥ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ,

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1)। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਬਾਰਾ ਅਗਸਤ, 1964 ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਫਰਮ ਜਗਤ ਰਾਮ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ [^] ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ [^]V ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ' ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ। ਮਦਨ ਲਾਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ (2) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਸਰਸ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਸਰੂਪ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ J- ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਦੁਆ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਿਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘਨਸ਼ਿਆਮਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ (3) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ 21 ਅਗਸਤ, 1964 ਨੂੰ ਮੈਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸਾਡੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, 1956 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨੰ. 74 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।) 31 ਮਾਰਚ, 1958 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ 1957-58 ਲਈ, ਫਰਮ ਨੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 1957 ਤੱਕ ਅਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਤਿਮਾਹੀਆਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, 1957, ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 1957, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਤੋਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 14

ਦਸੰਬਰ, 1957 ਤੋਂ, ਉਨੀ ਅਤੇ ਸੂਤੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੂਜੀ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ 13 ਦਸੰਬਰ, 1957 ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ) ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਤਿਮਾਹੀਆਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਲੇਖਾ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

- (1) ILR (1963) 2 ਪੰਜ; 570' = (1963) 65' PLR 768.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1565
- (3) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 766

ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫਆਈਐਮ ਜਗਤ ਰਾਮ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ, ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ, ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ - ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ, ਆਦਿ, ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਟੈਕਸ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ, ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ; ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। 20,101.06 ਅਤੇ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. 6,809.02, ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਹੈ। 13,292.04. ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ 'ਸੀ' ਫਾਰਮ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ

ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ।

ਜਲੰਧਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਭਰਮਪੂਰਨ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ¹ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ। ,

ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ .Lv ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ। 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇੱਥੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਨ ਜਗਤ ਰਾਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ

ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 6 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ.ਯੂ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਪਰ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੇ -----ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੁਆ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ, ਜੋ ਉਹ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੱਸਦਾ ਹੈ।

ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਘੇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ; -

“ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, 11. (1) ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਟਰਨ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀਲਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ'

(2) ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਂ

- ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਅਜਿਹੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

² (3) ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ। ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ।

(4) ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ, ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਭਰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ^੧

ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ,

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰੇਗਾ, - ਤਿੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ।

(੦) ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਡੀਲਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਪਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ

ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ 'ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਡੇਢ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦੀ ਰਕਮ. * * * * *".

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ : -

“ਫਾਰਮ ST XIV

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ • ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 14 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ! ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948

(ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1949 ਦੇ ਨਿਯਮ 31 ਅਤੇ 33 ਦੇਖੋ)।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਦਫਤਰ, ---ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ

- (a) ਕੋਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ
19 ਦੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ/ਤਿਮਾਹੀ/ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।
- (b) • ਦੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਹੀਨੇ/ਤਿਮਾਹੀ/ਸਾਲ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ
ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ,
ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-
ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

^1 ਮੈਂ ਉਸ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਜੋ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਐਕਟ, 1948 ਦੇ
ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ।

-----ਅਤੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ -

ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ
ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹੋ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ
ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਾਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ^।

ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ----- (ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ)

-----* 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ

ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

at (time) ----- ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ

ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ, ਉਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ
ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਸੀਂ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ
ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼
ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਓ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ
ਇਲਾਵਾ ਰਕਮ ਦੇ ਡੇਢ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ.

ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ,
1948 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤੁਹਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੇਰੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ
ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗਾ।" •

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ -ਡੀਲਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ~ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

^{੩੧} - ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਉਸਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ *ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ।

VOL. XVIII-(4) INDIAN LAW REPORTS 345
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(4) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਸਖ਼ਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। *ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਿਆਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ST XIV ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ', ਇਸ ਵੱਲ

ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਾਰਮ ST XIV ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਜਗਤ ਰਾਏ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਓ^{ਕੀ} ਫਰਕਸ਼।

ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਮਾਂ " v : ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦਫਤਰ; ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਸਰਬੋਤਮ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ , ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਡੁਆ, ਜੇ. ਜਦੋਂ _____ ਵੀ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ

VOL. XVIII-(1) INDIAN LAW REPORTS 345

ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(4) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ. ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਫਾਰਮ ST XIV ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਸਲ ਰੂਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਸਾਨੂੰ ਮੁੱਢੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡੀਲਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕਦਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਬਾਈ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਨੂੰ ਫਰਮ ਜਗਤ ਰਾਮ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ < ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ² ਅਫਸਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਆ, ਜੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸ ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਕਿ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਂ ਪੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ: ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। . ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਡੀਲਰ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਹਾਨਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਤਵੀ ਮਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 1960 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡੀਲਰ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸ. ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 25 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ. ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ . ਰਾਏ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਭ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟੈਸਟ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਐਕਟ ਜਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਕਦਮ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਧਾਰਾ 11(4)

ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ)

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਰਮ ਜਗਤ ਰਾਮ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕਦੋਂ-ਜੇਕਰ ਹੈ-
ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ
ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਕੋਲ
ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ —: _____

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਲੁਆ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ, ਉੱਪਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

VOL. XXVIII (1) INDIAN LAW REPORTS

345 ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.

ਐਕਸ ਏਐਨ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ-ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.

ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ;

• ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ
ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ
ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ